



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CAMPUS UNIVERSITÁRIO DE ABAETETUBA**

**PARECER DA BANCA EXAMINADORA DO CONCURSO PARA A
CARREIRA DO MAGISTÉRIO SUPERIOR NA CLASSE DE PROFESSOR
ADJUNTO PARA A ÁREA TEMÁTICA DE GESTÃO DE RECURSOS
NATURAIS E SUSTENTABILIDADE – EDITAL Nº 277, DE 18 DE AGOSTO
DE 2016, REFERENTE A RECURSO IMPETRADO PELO CANDIDATO
MANOEL DA SILVA CRAVO**

1. Histórico

O candidato **Manoel da Silva Cravo** protocolara, no dia 07 de novembro de 2016, sob o número 23073.029700/2016-01, Recurso Contra Decisão Relativa ao Concurso previsto no Edital nº 277, de 18 de agosto de 2016, para o provimento de cargo de Professor da Carreira do Magistério Superior para o quadro permanente da Universidade Federal do Pará, Campus Universitário de Abaetetuba, tema **Gestão dos Recursos Naturais e Sustentabilidade**.

No documento, o candidato contesta “o documento de homologação, em **Ad Referendum**”, em que não constava seu nome entre os candidatos cujas inscrições foram homologadas. São argumentos da contestação:

No primeiro argumento, o candidato relata que efetuou o pagamento da inscrição no dia 20/10/2016, e que no dia 23/10/2016, estava disponibilizada na internet, na página da UFPA, a sua inscrição. No entanto, o candidato alega que não observou o item 3.8 do referido Edital, intitulado DA INSCRIÇÃO E DA HOMOLOGAÇÃO, e que estabelece que “Após pagamento da taxa, o candidato deverá entregar pessoalmente, ou por meio de procurador legalmente constituído (apresentar procuração específica), na Unidade proponente do concurso, a documentação exigida para homologação da inscrição (descrita nos subitens abaixo), conforme definido no Art. 12 da Resolução n.4.559/2014/ CONSEPE, ou encaminhá-la via SEDEX, ou serviço similar de entrega rápida. A data de entrega e postagem será até o último dia de pagamento do boleto: a) Cópia do

comprovante de pagamento da taxa de inscrição ou documento emitido pelo CEPS de deferimento de isenção do pagamento;b) Ficha de inscrição já preenchida na internet (impressa)”.

O candidato alega ainda, que mesmo não entregando a documentação exigida pelos meios estipulados no Edital, “contudo, considerando que esses documentos já eram de conhecimento da UFPA / CEPS, posto que a Ficha de Inscrição supracitada já havia sido disponibilizada, com número de inscrição e já acusando o pagamento da taxa, (...), a entrega desses comprovantes representa mera formalização, sem desmerecer, é claro, a íntegra do Edital”.

Em acréscimo ao seu recurso, o candidato ainda declarou que esteve no Campus de Abaetetuba nos dias 04/11 e 07/11/2016, não podendo entregar seus documentos em virtude do movimento de ocupação do Campus pelos estudantes, que até a presente data ainda se encontra em vigor.

Por fim, o candidato solicita à banca a reconsideração da não-homologação de sua inscrição, e que a mesma aceite o recebimento dos seus documentos visando torná-lo apto a participar do Processo Seletivo do referido Concurso Público.

2. Análise

Com relação aos argumentos apresentados pelo candidato quanto à contestação da homologação da inscrição, há de se considerar o seguinte:

No que se refere ao conjunto de sua argumentação, é preciso esclarecer os seguintes aspectos:

Como dito pelo próprio candidato, o Edital 277/2016 prevê, de forma clara, os passos que devem ser seguidos para a homologação da inscrição e levados em conta pela banca avaliadora ao tomar essa decisão.

O candidato reitera que cometeu uma inobservância em relação ao tópico 3.8 do Edital. Mesmo que isso não configure em vantagens objetivas para este candidato em especial, o fato é que as normas do Edital devem ser seguidas da forma prevista, para evitar futuras contestações por parte de outros candidatos ou demais partes que possam se sentir interessadas em questionar a nova homologação solicitada pelo candidato.

Em relação aos documentos, o Edital no item supracitado também afirma que “a data de entrega e postagem [dos documentos da inscrição] será até o último dia de pagamento

do boleto”. O referido Edital ainda estabelece, no item 3.1, o prazo final para **“pagamento da taxa até o dia 25.10.2016”**. Portanto, apenas os documentos entregues ou com data de postagem até essa data poderiam ser aceitos pelos membros da banca para homologar as inscrições, fato que aconteceu com os demais 04 (quatro) candidatos que constam no documento *ad referendum* encaminhado para divulgação ao CEPS / UFPA.

3. Parecer

Diante das análises que fundamentam as explicações necessárias ao que fora argumentado pelo candidato em seu recurso, somos de parecer contrário à solicitação do referido candidato de aceitar seus documentos para homologação de sua inscrição, entendendo que o candidato deveria estar ciente das normas do Edital, que foi devidamente divulgado pelos meios cabíveis e em tempo hábil. Assim, a sua inobservância em relação a essas normas implica na não-homologação de sua inscrição no concurso, de acordo com o que determina o Edital nº 277/2016.

Abaetetuba-Pará, 05 de dezembro de 2016.



Prof. Dr. Luís Mauro Santos Silva
Presidente



Prof. Dr. Yvens Ely Martins Cordeiro
Titular



Prof. Dr. Afonso Welliton de Sousa Nascimento
Suplente



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CAMPUS UNIVERSITÁRIO DE ABAETETUBA

**PARECER DA BANCA EXAMINADORA DO CONCURSO PARA A CARREIRA DO
MAGISTÉRIO SUPERIOR NA CLASSE DE PROFESSOR ADJUNTO PARA A ÁREA
TEMÁTICA DE GESTÃO DE RECURSOS NATURAIS E SUSTENTABILIDADE –
EDITAL Nº 277, DE 18 DE AGOSTO DE 2016, REFERENTE A RECURSO
IMPETRADO PELA CANDIDATA SABRINA SANTOS DE LIMA**

1. Histórico

A candidata **Sabrina Santos de Lima** protocolou no dia 15 de fevereiro de 2017 às 10 horas, na secretaria do NCADR, Recurso Contra Decisão do Resultado da Primeira Etapa, especificamente da Prova Escrita, previsto no Edital nº 277, de 18 de agosto de 2016, do concurso para o provimento de cargo de Professor da Carreira do Magistério Superior para o quadro permanente da Universidade Federal do Pará, Campus Universitário de Abaetetuba, tema **Gestão dos Recursos Naturais e Sustentabilidade**.

No documento, a candidata solicita esclarecimentos sobre a distribuição dos pontos da prova escrita de forma detalhada, conforme os **critérios de correção e avaliação**, além de solicitar a **revisão da prova escrita** pela banca examinadora do concurso. São argumentos da contestação:

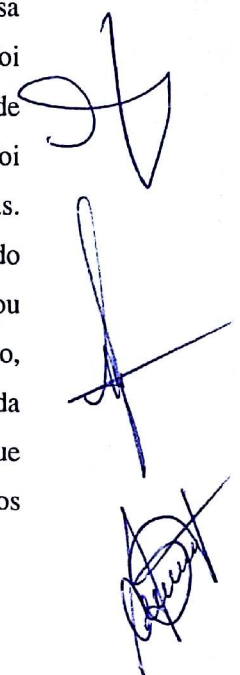
No primeiro argumento, a candidato relata que sua prova escrita foi desenvolvida em sete (7) laudas e foi construída de forma sequencial, contemplando uma introdução, o desenvolvimento e a conclusão, a partir do tema sorteado "Manejo Agroecológico de Recursos Naturais".

A candidata relata que a **Introdução** - também denominada de tópico frasal, constituiu-se pela apresentação da "ideia principal sobre o tema sorteado, desenvolvida de maneira sintética e objetiva". O

Desenvolvimento-fundamentou se na ampliação do tópico sorteado, atribuindo-se pelas ideias secundárias, reconhecidas na exposição dos argumentos com vistas a reforçar e conferir credibilidade ora em discussão do tema "Manejo Agroecológico de recursos naturais". A **Conclusão** caracterizou-se pela retomada da ideia central associando-a aos pressupostos mencionados no desenvolvimento do texto, procurando arremata -los de forma plausível.

A candidata relata que o seu texto foi desenvolvido de forma lógica, sequencial, coerente, extensivo e atualizado. A dissertação foi redigida inicialmente abordando os sistemas convencionais, o qual contém informações sobre as formas de plantio desenvolvidas com

técnicas de impactos ambientais, com o uso de atividades impactoras; e que abordou ainda, sobre o plantio com o uso de monoculturas, aplicação de defensivos agrícolas, com objetivo de explicar os processos comparativos quanto ao uso do sistema convencional, comparado aos processos desenvolvidos pela agroecologia, ressaltando as perdas dos recursos naturais quanto ao uso dos sistemas convencionais. Em seguida, afirmou que explanou sobre os recursos naturais, onde foram pontuados e discutidos isoladamente vários itens, como por exemplo, água, Solo, flora e fauna. Após a descrição dos tópicos, foi citado um artigo científico Ferreira et al (2015), os quais desenvolveram uma pesquisa sobre riquezas naturais no campo da base científica Ferreira Pena do município de Caxiuanã Pa, visando revelar dados atuais de pesquisa sobre os estudos de recursos naturais em unidades de conservação. Concomitantemente, foi realizado uma breve contextualização sobre manejo agroecológico, explicando as técnicas de manejo e a importância da ciência da agroecologia. Para ilustrar o que foi abordado, foi elaborado um quadro, comparando as atividades convencionais com as técnicas agroecológicas. O texto foi concluído pela retomada da ideia central explorada ao longo do texto, procurando arremata-los de forma plausível. A **linguagem**: uso adequado da terminologia própria ou técnica, propriedade, clareza, precisão e correção gramatical. Durante a construção do texto, utilizou-se de linguagem técnica e terminologia própria da área dos recursos naturais e da agroecologia. A dissertação foi escrita de forma clara, precisa e impessoal, objetivando que todos os leitores da área entendam do que se trata o tema "Manejo agroecológica de recursos naturais".



Análise da Banca Examinadora

Com relação aos argumentos apresentados pela candidata **Sabrina Santos de Lima**, no que se refere ao conjunto de suas argumentações, é preciso esclarecer os seguintes aspectos:

No tocante ao Edital 277/2016, a candidata cumpriu o prazo de 48h para a entrada de recurso referente a resultado final da Primeira etapa do certame, conforme estabelecido na alínea "c" do item 11.1.

Quanto ao critério **Forma**, a candidata cumpre totalmente as normas quanto à estrutura do texto de sua prova escrita (Itens: Introdução, Desenvolvimento e Conclusão). Portanto a banca examinadora definiu a pontuação máxima nos três itens supracitados.

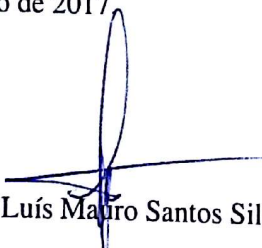
Em relação ao critério **Conteúdo e Desenvolvimento**, nota-se grandes fragilidades, tanto no aprofundamento teórico do tema, quanto na ausência de referencias teóricos. A candidata apresenta somente uma referência bibliográfica. No mais, quanto aos itens: **aprofundamento, extensão do tema e a fundamentação teórica coerente e pertinente ao tema**, que seja: Manejo Agroecológico de Recursos Naturais (grifo nosso), em linhas gerais, a

candidata disserta com pouco ou nenhum aprofundamento teórico sobre o tema sorteado, considerando aqui uma forte distinção entre “manejo de recursos naturais” e “manejo agroecológico de recursos naturais” (grifo nosso). Este último trata de conceitos e princípios que demandam uma abordagem multidimensional e, portanto, multidisciplinar sobre essa forma de manejo. O texto ora em análise, carece ainda de uma abordagem da dimensão humana e sua complexidade nas relações que envolvem essas lógicas de manejo. Cabe aqui ainda ressaltar a ausência de uma abordagem de caráter sistêmico, fundamental nas construções teóricas de uma perspectiva agroecológica. Ainda constatamos que a candidata não valorizou o caráter multidimensional e multidisciplinar que o tema exige, construindo seu argumento numa perspectiva mais tecnicista do que no diálogo esperado da interação entre os saberes acadêmicos e populares.

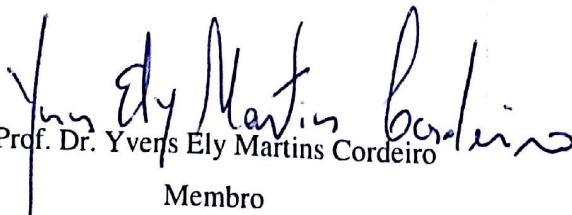
Parecer

Diante das análises que fundamentam as explicações necessárias ao que fora argumentado pela candidata **Sabrina Santos de Lima** em seu recurso, somos de parecer pelo **indeferimento** do recurso.

Abaetetuba-Pará, 16 de fevereiro de 2017



Prof. Dr. Luís Mauro Santos Silva
Presidente



Prof. Dr. Yvens Ely Martins Cordeiro
Membro



Prof. Dr. Afonso Welliton de Sousa Nascimento
Membro



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CAMPUS DE ABAETETUBA

CONCURSO DE GESTÃO DOS RECURSOS NATURAIS E SUSTENTABILIDADE
EDITAL Nº 277, DE 18 DE AGOSTO DE 2016.

DIA 08 DE FEVEREIRO DE 2017

PROVA ESCRITA

CANDIDATO

FICHA DE AVALIAÇÃO DA PROVA ESCRITA			
IDENTIFICAÇÃO	Nome	Sabrina Santos de Lima	
	Item sorteado	MANEJO AGROECOLÓGICO DE RECURSOS NATURAIS (TEMA 08)	
	Data	08.02.2017	
	Avaliador	Luis Mauro Santos Silva	

FORMA (2,0 pts)		Pontuação	Atribuída
	Introdução	0,5	0,5
	Desenvolvimento	1,0	1,0
	Conclusão	0,5	0,5
CONTEÚDO E DESENVOLVIMENTO (6,0)	Aprofundamento	2,0	0,8
	Extensão do tema	1,5	0,8
	Fundamentação teórica coerente e pertinente ao item sorteado	1,0	0,2
	Organização	0,5	0,5
	Clareza de ideias	0,5	0,3
	Atualização	0,5	0,3
LINGUAGEM (2,0)	Uso adequado da terminologia própria ou técnica	0,5	0,3
	Correção gramatical	1,0	0,7
	Propriedade, clareza e precisão.	0,5	0,2
TOTAL		10,0	6,1



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CAMPUS DE ABAETETUBA**

CONCURSO DE GESTÃO DOS RECURSOS NATURAIS E SUSTENTABILIDADE
EDITAL Nº 277, DE 18 DE AGOSTO DE 2016.

DIA 08 DE FEVEREIRO DE 2017

PROVA ESCRITA

CANDIDATO

FICHA DE AVALIAÇÃO DA PROVA ESCRITA			
IDENTIFICAÇÃO	Nome	Sabrina Santos de Lima	
	Item sorteado	MANEJO AGROECOLÓGICO DE RECURSOS NATURAIS (TEMA 08)	
	Data	08.02.2017	
	Avaliador	Yvens Ely Martins Cordeiro	

FORMA (2,0 pts)		Pontuação	Atribuída
	Introdução	0,5	0,5
	Desenvolvimento	1,0	1,0
	Conclusão	0,5	0,5
CONTEÚDO E DESENVOLVIMENTO (6,0)	Aprofundamento	2,0	0,8
	Extensão do tema	1,5	0,9
	Fundamentação teórica coerente e pertinente ao item sorteado	1,0	0,2
	Organização	0,5	0,5
	Clareza de ideias	0,5	0,4
	Atualização	0,5	0,4
LINGUAGEM (2,0)	Uso adequado da terminologia própria ou técnica	0,5	0,3
	Correção gramatical	1,0	0,6
	Propriedade, clareza e precisão.	0,5	0,3
TOTAL		10,0	6,4

Yvens Ely Martins Cordeiro



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CAMPUS DE ABAETETUBA**

CONCURSO DE GESTÃO DOS RECURSOS NATURAIS E SUSTENTABILIDADE
EDITAL Nº 277, DE 18 DE AGOSTO DE 2016.

DIA 08 DE FEVEREIRO DE 2017

PROVA ESCRITA

CANDIDATO

FICHA DE AVALIAÇÃO DA PROVA ESCRITA		
IDENTIFICAÇÃO	Nome	Sabrina Santos de Lima
	Item sorteado	MANEJO AGROECOLÓGICO DE RECURSOS NATURAIS (TEMA 08)
	Data	08.02.2017
	Avaliador	Afonso Welliton de Sousa Nascimento

FORMA (2,0 pts)		Pontuação	Atribuída
	Introdução	0,5	0,5
	Desenvolvimento	1,0	1,0
	Conclusão	0,5	0,5
CONTEÚDO E DESENVOLVIMENTO (6,0)			
	Aprofundamento	2,0	0,8
	Extensão do tema	1,5	0,8
	Fundamentação teórica coerente e pertinente ao item sorteado	1,0	0,3
	Organização	0,5	0,5
	Clareza de ideias	0,5	0,5
LINGUAGEM (2,0)	Atualização	0,5	0,3
	Uso adequado da terminologia própria ou técnica	0,5	0,4
	Correção gramatical	1,0	0,7
	Propriedade, clareza e precisão.	0,5	0,3
TOTAL		10,0	6,6